

Số: /QĐ-BKHCN

Hà Nội, ngày tháng năm 2026

QUYẾT ĐỊNH**Về việc giải quyết khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V.
(Lần hai)****BỘ TRƯỞNG BỘ KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ**

Căn cứ Luật Khiếu nại ngày 11 tháng 11 năm 2011;

Căn cứ Luật Sở hữu trí tuệ ngày 29 tháng 11 năm 2005, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 19 tháng 6 năm 2009, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Kinh doanh bảo hiểm, Luật Sở hữu trí tuệ ngày 14 tháng 6 năm 2019, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 16 tháng 6 năm 2022 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 10 tháng 12 năm 2025;

Căn cứ Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19 tháng 10 năm 2020 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Khiếu nại;

Căn cứ Nghị định số 65/2023/NĐ-CP ngày 23 tháng 8 năm 2023 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Sở hữu trí tuệ về sở hữu công nghiệp, bảo vệ quyền sở hữu công nghiệp, quyền đối với giống cây trồng và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ, được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 15/2026/NĐ-CP ngày 14 tháng 01 năm 2026, Nghị định số 33/2026/NĐ-CP ngày 21 tháng 01 năm 2026 và Nghị định số 100/2026/NĐ-CP ngày 31 tháng 3 năm 2026 của Chính phủ;

Căn cứ Nghị định số 55/2025/NĐ-CP ngày 02 tháng 3 năm 2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Khoa học và Công nghệ;

Xét Đơn khiếu nại lần hai đề ngày 30/7/2025 của Karl Lagerfeld B.V. (địa chỉ: Herengracht 182, NL-1016 BR Amsterdam, The Netherlands), do Công ty TNHH Trường Xuân (địa chỉ: Tầng 11, số 102 đường Trần Phú, Phường Hà Đông, Thành phố Hà Nội, Việt Nam) đại diện theo ủy quyền;

Theo báo cáo của Văn phòng Bộ tại văn bản số 1388/BC-VP ngày 25 tháng 4 năm 2026 về kết quả xác minh nội dung khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V. với các nội dung sau đây:

I. Nội dung khiếu nại:

1. Ngày 30/7/2025, Công ty TNHH Trường Xuân (Ageless), đại diện theo ủy quyền của Karl Lagerfeld B.V., đã gửi Đơn khiếu nại lần 2 đến Bộ trưởng Bộ

KH&CN, khiếu nại Thông báo số 2011/51 NTH03 ngày 28/12/2012 của Cục Sở hữu trí tuệ (Cục SHTT) về việc tạm thời từ chối bảo hộ nhãn hiệu theo Đăng ký quốc tế (ĐKQT) số 1101938 (Thông báo số 2011/51 NTH03), trong đó Nhãn hiệu đăng ký "KARL, hình" bị tạm thời từ chối bảo hộ một phần tại Việt Nam đối với các sản phẩm nhóm 03, 09, 24, 25 vì tương tự đến mức gây nhầm lẫn với các Nhãn hiệu đối chứng: "KARL ANTONY" thuộc nhóm 03 theo ĐKQT số 644555 của PARFUMS JEAN-JACQUES VIVIER (Nhãn hiệu đối chứng số 1); "Karl Lagerfeld" thuộc các nhóm 08, 09, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 34 theo ĐKQT số 518987 của ASIAN AND WESTERN CLASSICS B.V. (Nhãn hiệu đối chứng số 2); "KL by Karl Lagerfeld, hình" thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 523556 của ASIAN AND WESTERN CLASSICS B.V. (Nhãn hiệu đối chứng số 3); "Karl Storz - Die Welt der Endoskopie" thuộc các nhóm 05, 09, 10, 11, 16, 17, 35, 41, 42 theo ĐKQT số 715654 của KARL STORZ SE & Co. KG (Nhãn hiệu đối chứng số 4).

2. Nội dung khiếu nại: đề nghị xem xét hủy bỏ Thông báo số 2011/51 NTH03 của Cục SHTT, chấp thuận bảo hộ Nhãn hiệu đăng ký theo ĐKQT số 1101938 tại Việt Nam.

3. Lập luận của người khiếu nại:

- Đối với các Nhãn hiệu đối chứng số 1, 2 và 3: Tính đến thời điểm ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu, các Nhãn hiệu đối chứng nêu trên đều đã hết hiệu lực quá 5 năm, do đó không còn được xem là đối chứng để từ chối bảo hộ cho Nhãn hiệu đăng ký. Nhận định này cũng phù hợp với ý kiến đánh giá của Cục SHTT tại Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu, trong đó cho rằng Nhãn hiệu đăng ký tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng số 4.

- Việc đăng ký và sử dụng Nhãn hiệu đăng ký không gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng với Nhãn hiệu đối chứng số 4:

+ Về cấu trúc: Nhãn hiệu đăng ký là nhãn hiệu kết hợp, có mối liên kết chặt chẽ giữa phần chữ và phần hình. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 4 chỉ là nhãn hiệu chữ. Điểm chung duy nhất giữa phần chữ trong Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng số 4 là phần chữ /KARL/. Trên thực tế, người khiếu nại đồng thời là chủ sở hữu của Nhãn hiệu đối chứng số 2 "Karl Lagerfeld" cho các sản phẩm tương tự thuộc nhóm 09 từ ngày 02/12/1987 – 12 năm trước so với ngày nộp đơn của Nhãn hiệu đối chứng số 4 – 21/01/1999. Tính đến ngày 19/02/2008 (thời điểm Nhãn hiệu đối chứng số 2 chấm dứt hiệu lực ở nhóm 09), các nhãn hiệu "Karl Lagerfeld" và "Karl Storz - Die Welt der Endoskopie" đã đồng thời tồn tại gần 10 năm mà không hề gây ra sự nhầm lẫn nào cho người tiêu dùng. Do đó có thể khẳng định, việc có cùng phần chữ /KARL/ không hiển nhiên tạo ra khả năng gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng. Yếu tố còn lại và hình thức thể hiện tổng thể sẽ đóng vai trò quyết định trong việc tạo khả năng phân biệt cho các nhãn hiệu có chứa phần chữ /KARL/.

+ Về hình thức thể hiện: Nhãn hiệu đăng ký là sự kết hợp rất độc đáo và chặt chẽ giữa phần hình và phần chữ. Trong đó, phần hình chính là ảnh chụp nhìn từ bên trái của nhà sáng lập của Chủ đơn – huyền thoại thời trang Karl Lagerfeld, với mái tóc dài màu trắng buộc phía sau và đôi kính đặc trưng, còn phần chữ chính là tên họ của nhà sáng lập, các chữ cái viết liền dính vào nhau. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 4 được thể hiện một cách tối giản, sử dụng kiểu chữ in thường, không sử dụng bất kỳ biện pháp cách điệu nào.

+ Về ý nghĩa: Với hình ảnh và tên họ của nhà sáng lập – Karl Lagerfeld, Nhãn hiệu đăng ký ngay lập tức khiến người tiêu dùng nghĩ đến ông hoàng thời trang Karl Lagerfeld. Ngược lại, với việc kết hợp với cụm từ “Die Welt der Endoskopie” (có nghĩa là “thế giới nội soi”), Nhãn hiệu đối chứng số 4 dễ dàng gợi cho người tiêu dùng nghĩ về các sản phẩm nội soi.

+ Về số lượng ký tự: Nhãn hiệu đăng ký là nhãn hiệu ngắn, chỉ bao gồm 4 ký tự, 1 âm tiết duy nhất. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 4 là một chuỗi có tới 30 ký tự, 8 âm tiết.

+ Về ấn tượng thị giác: Với sự kết hợp với phần hình của nhà sáng lập độc đáo, Nhãn hiệu đăng ký tạo được ấn tượng thị giác đặc biệt, dễ nhớ hơn so với Nhãn hiệu đối chứng.

Từ các phân tích trên cho thấy Nhãn hiệu đăng ký có khả năng phân biệt với Nhãn hiệu đối chứng số 4 về cấu trúc, hình thức thể hiện, ý nghĩa, số lượng ký tự và ấn tượng thị giác.

+ So sánh sản phẩm: Để loại trừ khả năng gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng, người khiếu nại đã giới hạn danh mục sản phẩm thuộc nhóm 09 bằng cách bổ sung cụm từ “*tất cả các sản phẩm nêu trên không được thiết kế để sử dụng trong lĩnh vực nội soi hoặc không phải là bộ phận của các sản phẩm trong lĩnh vực đó*”. Theo đó, các sản phẩm mang Nhãn hiệu đăng ký chủ yếu là kính mắt thời trang và các sản phẩm liên quan, được phân phối rộng rãi cho người tiêu dùng phổ thông. Trong khi các sản phẩm thuộc nhóm 09 mang Nhãn hiệu đối chứng số 4 lại chỉ được sử dụng trong lĩnh vực nội soi – là các thiết bị/dụng cụ chuyên dụng trong phòng thí nghiệm hoặc y tế. Các sản phẩm này có phạm vi phân phối rất hạn chế và chỉ được sử dụng bởi các kỹ thuật viên được đào tạo chuyên sâu, hoàn toàn không dành cho người tiêu dùng đại chúng. Theo các quy định hiện hành, “khả năng gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng” chính là tiêu chí chủ đạo khi đánh giá mức độ tương tự giữa các nhãn hiệu. Trong trường hợp này, đối tượng người tiêu dùng mà các sản phẩm mang Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng hướng đến hoàn toàn khác biệt, do đó có thể khẳng định việc đăng ký và sử dụng Nhãn hiệu đối chứng không có khả năng gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng.

+ Chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng số 4 đã cấp Thư đồng ý cho việc đăng ký và sử dụng Nhãn hiệu đăng ký tại Việt Nam, cho thấy Chủ sở hữu nhãn hiệu

đôi chứng nhận thấy Nhãn hiệu đăng ký không tương tự với Nhãn hiệu đối chứng; việc sử dụng và đăng ký Nhãn hiệu đăng ký không gây bất kỳ tổn hại nào đến lợi ích của mình cũng như không có nguy cơ gây nhầm lẫn về nguồn gốc sản phẩm.

Trên thực tế, người khiếu nại là nhà cung cấp các sản phẩm thời trang cao cấp, chuyên đồ may mặc, da thuộc, giày dép, nước hoa, mỹ phẩm và các phụ kiện thời trang nổi tiếng thế giới, được thành lập từ năm 1984 tại Hà Lan bởi ông hoàng thời trang Karl Lagerfeld. Trong khi đó, Chủ sở hữu nhãn hiệu đối chứng chuyên sản xuất và phân phối các sản phẩm thiết bị y tế, đặc biệt là thiết bị nội soi.

II. Kết quả giải quyết khiếu nại của người đã giải quyết khiếu nại lần đầu:

Ngày 11/4/2013, Karl Lagerfeld B.V., do Công ty TNHH Sở hữu trí tuệ Thảo Thọ Quyến (INVENCO) đại diện theo uỷ quyền, đã nộp Đơn khiếu nại đến Cục SHTT đối với Thông báo số 2011/51 NTH03 dựa trên những lập luận sau đây:

Đối với các Nhãn hiệu đối chứng theo ĐKQT số 518987, 523556 thuộc quyền sở hữu của người khiếu nại. Đối với Nhãn hiệu đối chứng theo ĐKQT số 715654, người khiếu nại cho rằng hoàn toàn không vi phạm do thời điểm nộp đơn đăng ký nhãn hiệu đối chứng muộn hơn 12 năm so với ĐKQT số 518987 của chủ đơn.

Người khiếu nại bổ sung các tài liệu gồm: bản gốc xác nhận thay đổi tên của Phòng thương mại Amsterdam (chủ sở hữu nhãn đối chứng được bảo hộ theo ĐKQT số 518987 và 523556) sang tên của người nộp đơn; bản gốc xác nhận thay đổi địa chỉ của Phòng thương mại Amsterdam xác nhận thay đổi địa chỉ của người nộp đơn; xác nhận của Tổ chức Sở hữu trí tuệ thế giới (WIPO) về việc hủy bỏ hiệu lực của ĐKQT số 518987 và 523556; bản gốc thư chấp thuận của chủ sở hữu nhãn hiệu đối chứng được bảo hộ theo ĐKQT số 715654 và 644555.

Ngày 30/6/2025, Cục trưởng Cục SHTT đã ban hành Quyết định số 125118/QĐ-SHTT.IP về việc giải quyết khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V. (lần đầu), theo đó quyết định giữ nguyên Thông báo số 2011/51 NTH03 với nhận định, đánh giá: Nhãn hiệu đăng ký "KARL, hình" theo ĐKQT số 1101938 bị tạm thời từ chối bảo hộ một phần tại Việt Nam đối với các sản phẩm nhóm 03, 09, 24, 25 vì tương tự đến mức gây nhầm lẫn với các nhãn hiệu có phần chữ "KARL" được bảo hộ theo ĐKQT số 644555, 518987, 523556 và 715654. Người nộp đơn đã được chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng được bảo hộ theo ĐKQT số 715654 và 644555 cấp thư chấp thuận cho phép sử dụng và đăng ký nhãn hiệu nêu trên tại Việt Nam. Đối với Nhãn hiệu đối chứng được bảo hộ theo ĐKQT số 715654, người nộp đơn đã giới hạn các sản phẩm đăng ký thuộc nhóm 9, tuy nhiên, các sản phẩm còn lại thuộc nhóm 9 của Nhãn hiệu đăng ký vẫn tương tự với các sản phẩm của Nhãn hiệu đối chứng được bảo hộ theo ĐKQT số 715654. Đồng thời, Nhãn hiệu đăng ký "KARL, hình" trùng với phần chữ "KARL" là thành phần phân

biệt của Nhãn hiệu đối chứng "Karl Storz - Die Welt der Endoskopie", nên sẽ không tránh khỏi khả năng gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng về nguồn gốc của sản phẩm. Cục SHTT không chấp nhận thư chấp thuận của chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng do người nộp đơn cung cấp.

Do đó, căn cứ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ, trên cơ sở các tài liệu hiện có, Cục SHTT nhận thấy việc từ chối bảo hộ nhãn hiệu theo ĐKQT số 518987 là phù hợp, đề nghị của người khiếu nại là không có cơ sở.

III. Kết quả xem xét, xác minh khiếu nại:

Trên cơ sở xem xét, đánh giá các căn cứ Cục SHTT ban hành Thông báo số 2011/51 NTH03 và Quyết định số 125118/QĐ-SHTT.IP ngày 30/6/2025 về việc giải quyết khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V. (lần đầu), các căn cứ đại diện người khiếu nại cung cấp và ý kiến của các bên liên quan tại buổi đối thoại ngày 22/4/2026, kết quả xác minh khiếu nại như sau:

- Nhãn hiệu đăng ký có tính phân biệt, không được coi là tương tự đến mức gây nhầm lẫn so với Nhãn hiệu đối chứng số 1 và số 4.

- Khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V. (đại diện bởi Công ty TNHH Trường Xuân) đối với Thông báo số 2011/51 NTH03 là có cơ sở. Cục SHTT ban hành Thông báo số 2011/51 NTH03 ngày 28/12/2012 về việc tạm thời từ chối bảo hộ nhãn hiệu theo ĐKQT số 1101938 căn cứ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 (được sửa đổi, bổ sung theo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ năm 2009) là chưa phù hợp.

IV. Kết quả đối thoại:

Ngày 22/4/2026, Bộ Khoa học và Công nghệ tổ chức đối thoại với người khiếu nại (Karl Lagerfeld B.V., do Công ty TNHH Trường Xuân đại diện theo ủy quyền) và đại diện người bị khiếu nại (Cục SHTT). Tại buổi đối thoại:

1. Công ty TNHH Trường Xuân:

Giữ nguyên và làm rõ các lập luận đã nêu tại Đơn khiếu nại lần 2 gửi Bộ KH&CN, bên cạnh đó đại diện người khiếu nại bổ sung thêm lập luận về tính phân biệt của Nhãn hiệu đăng ký so với Nhãn hiệu đối chứng số 1 về cấu trúc, hình thức thể hiện, ý nghĩa, số lượng ký tự và ấn tượng thị giác, cụ thể:

Nhãn hiệu đăng ký là nhãn hiệu kết hợp, gồm phần hình là ảnh chụp nhìn từ bên trái của nhà sáng lập, còn phần chữ là tên họ của nhà sáng lập - huyền thoại thời trang Karl Lagerfeld - các chữ cái viết liền dính vào nhau. Phần chữ trong Nhãn hiệu đăng ký chỉ bao gồm 4 ký tự, 1 âm tiết duy nhất. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 1 chỉ là nhãn hiệu chữ, là tên của một cá nhân hoàn toàn khác biệt "KARL ANTONY" được thể hiện một cách tối giản, sử dụng kiểu chữ in thường, không sử dụng bất kỳ biện pháp cách điệu nào, gồm có tới 10 ký tự, thể hiện thành 2 phần chữ tách rời với 4 âm tiết. Chủ sở hữu nhãn hiệu đối chứng đã

cấp Thư đồng ý cho phép Chủ đơn đăng ký và sử dụng nhãn hiệu nêu trên. Ngoài ra, Nhãn hiệu đối chứng số 1 đã hết hiệu lực từ ngày 13.10.2015. Do đó không còn được xem là đối chứng để từ chối bảo hộ cho Nhãn hiệu đăng ký.

2. Cục Sở hữu trí tuệ:

Đối với nhãn hiệu đối chứng số 1: đây là dấu hiệu chữ gồm hai thành phần “KARL” và “ANTONY”, trong đó yếu tố “ANTONY” tạo nên khả năng phân biệt. Nhãn hiệu đăng ký là dấu hiệu kết hợp giữa phần chữ “KARL” và phần hình thể hiện chân dung nhà sáng lập Karl Lagerfeld, tạo nên tổng thể có tính nhận diện riêng biệt. Xét tổng thể, hai nhãn hiệu khác biệt rõ rệt về cấu trúc và ấn tượng thị giác. Do đó, sau khi xem xét đánh giá lại, Cục SHTT nhận thấy việc trùng lặp thành phần “KARL” không đủ để kết luận tương tự đến mức gây nhầm lẫn.

Đối với các Nhãn hiệu đối chứng số 2 và số 3: đây là các nhãn hiệu có chứa đầy đủ tên riêng “Karl Lagerfeld”, có phạm vi bảo hộ rộng hơn và mang tính định danh cá nhân rõ rệt. Cục SHTT ghi nhận ý kiến lập luận và tài liệu minh chứng của người khiếu nại nộp cùng đơn khiếu nại lần đầu về việc người nộp đơn đồng thời là chủ sở hữu trước đây của các nhãn hiệu này, do vậy không tồn tại xung đột quyền giữa các chủ thể khác nhau. Bên cạnh đó, chủ sở hữu (người khiếu nại) đã chủ động chấm dứt hiệu lực 2 GCN ĐKNH của 2 nhãn hiệu này tại Việt Nam. Do đó, Nhãn hiệu đối chứng số 2 và số 3 không còn là căn cứ để từ chối bảo hộ.

Đối với Nhãn hiệu đối chứng số 4: xét thấy Nhãn hiệu đăng ký là dấu hiệu kết hợp có phần hình chân dung chi phối ấn tượng thị giác, trong khi nhãn hiệu đối chứng là dấu hiệu chữ thuần túy, có cấu trúc dài và mang tính mô tả lĩnh vực nội soi. Mặc dù hai nhãn hiệu cùng chứa yếu tố “KARL”, nhưng đây là tên riêng phổ biến, không có khả năng phân biệt cao khi đứng độc lập. Xét tổng thể, hai nhãn hiệu khác biệt rõ rệt về cấu trúc, độ dài, cách thể hiện, ý nghĩa và ấn tượng thị giác, đặc biệt phần hình trong Nhãn hiệu đăng ký đóng vai trò yếu tố chi phối nhận thức của người tiêu dùng, giúp dễ dàng phân biệt với nhãn hiệu đối chứng.

Xét về hàng hóa, Nhãn hiệu đăng ký được sử dụng cho các sản phẩm tiêu dùng phổ thông trong lĩnh vực thời trang và phụ kiện. Người nộp đơn đã chủ động giới hạn phạm vi hàng hóa đối với nhóm 09 bằng cách bổ sung cụm từ *“tất cả các sản phẩm nêu trên không được thiết kế để sử dụng trong lĩnh vực nội soi hoặc không phải là bộ phận của các sản phẩm trong lĩnh vực đó”*. Như vậy về bản chất, mục đích sử dụng, đối tượng tiêu dùng và kênh phân phối hoàn toàn khác biệt so với sản phẩm hàng hóa được bảo hộ của các Nhãn hiệu đối chứng, đặc biệt là của Nhãn hiệu đối chứng số 4 liên quan đến các thiết bị chuyên dụng trong lĩnh vực nội soi y tế.

Ngoài ra, việc chủ sở hữu các Nhãn hiệu đối chứng đã cấp thư đồng ý cho phép đăng ký và sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam, mặc dù không có giá trị quyết

định, nhưng trong trường hợp này có ý nghĩa tham khảo cho thấy không tồn tại xung đột lợi ích và không có nguy cơ gây nhầm lẫn thực tế trên thị trường.

Sau khi trao đổi, thảo luận, phân tích, đánh giá các tình tiết, thông tin, tài liệu liên quan, các bên tham gia đối thoại thống nhất giải quyết khiếu nại theo hướng: Chấp thuận khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V..

V. Kết luận:

Cục SHTT ban hành Thông báo số 2011/51 NTH03 ngày 28/12/2012 về việc tạm thời từ chối bảo hộ nhãn hiệu theo ĐKQT số 1101938 căn cứ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 (được sửa đổi, bổ sung theo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ năm 2009) là chưa phù hợp.

Chấp thuận khiếu nại của Karl Lagerfeld B.V..

Từ những nhận định và căn cứ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Yêu cầu Cục trưởng Cục Sở hữu trí tuệ hủy bỏ Thông báo số 2011/51 NTH03 ngày 28/12/2012 về việc tạm thời từ chối bảo hộ nhãn hiệu theo Đăng ký quốc tế số 1101938.

Điều 2. Yêu cầu Cục Sở hữu trí tuệ thực hiện các thủ tục theo quy định của pháp luật về sở hữu trí tuệ để xem xét bảo hộ nhãn hiệu “KARL, hình” theo Đăng ký quốc tế số 1101938 tại Việt Nam.

Điều 3. Trong thời hạn 01 năm kể từ ngày nhận được Quyết định này, nếu Karl Lagerfeld B.V. không đồng ý với giải quyết khiếu nại của Bộ Khoa học và Công nghệ thì Karl Lagerfeld B.V. có quyền khởi kiện Bộ Khoa học và Công nghệ tại Tòa án theo quy định của pháp luật về tố tụng hành chính.

Điều 4. Chánh Văn phòng, Cục trưởng Cục Sở hữu trí tuệ, Karl Lagerfeld B.V. (qua Công ty TNHH Trường Xuân) và tổ chức, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 4;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Thứ trưởng Bùi Hoàng Phương;
- Thanh tra Chính phủ (để biết);
- Cục SHTT (để đăng công báo SHCN);
- Trung tâm Truyền thông KH&CN (để đăng tải trên Cổng TTĐT của Bộ);
- Lưu: VT, VP, HS (3).

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**

Bùi Hoàng Phương