

Số: /QĐ-BKHCN

Hà Nội, ngày tháng năm 2026

QUYẾT ĐỊNH

**Về việc giải quyết khiếu nại của Samsung Pharm. Co., Ltd.
(Lần hai)**

BỘ TRƯỞNG BỘ KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ

Căn cứ Luật Khiếu nại ngày 11 tháng 11 năm 2011;

Căn cứ Luật Sở hữu trí tuệ ngày 29 tháng 11 năm 2005, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 19 tháng 6 năm 2009, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Kinh doanh bảo hiểm, Luật Sở hữu trí tuệ ngày 14 tháng 6 năm 2019, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 16 tháng 6 năm 2022 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 10 tháng 12 năm 2025;

Căn cứ Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19 tháng 10 năm 2020 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Khiếu nại;

Căn cứ Nghị định số 65/2023/NĐ-CP ngày 23 tháng 8 năm 2023 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Sở hữu trí tuệ về sở hữu công nghiệp, bảo vệ quyền sở hữu công nghiệp, quyền đối với giống cây trồng và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ, được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 15/2026/NĐ-CP ngày 14 tháng 01 năm 2026, Nghị định số 33/2026/NĐ-CP ngày 21 tháng 01 năm 2026 và Nghị định số 100/2026/NĐ-CP ngày 31 tháng 3 năm 2026 của Chính phủ;

Căn cứ Nghị định số 55/2025/NĐ-CP ngày 02 tháng 3 năm 2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Khoa học và Công nghệ;

Xét Đơn khiếu nại lần hai đề ngày 14 tháng 11 năm 2025 của Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. (địa chỉ: 35, Jeyakgongdan 2-gil, Hyangnam-eup, Hwaseong-si, Gyeonggi-do, Republic of Korea), nay là Samsung Pharm. Co., Ltd. (địa chỉ: 10, Jeyakgongdan 4-gil, Hyangnam-eup, Hwaseong-si, Gyeonggi-do, Republic of Korea), do Công ty TNHH Trường Xuân (địa chỉ: Tầng 11, số 102 đường Trần Phú, Phường Hà Đông, Thành phố Hà Nội, Việt Nam) đại diện theo ủy quyền;

Theo báo cáo của Văn phòng Bộ tại văn bản số 1575/BC-VP ngày 12 tháng 5 năm 2026 về kết quả xác minh nội dung khiếu nại của Samsung Pharm. Co., Ltd. với các nội dung sau đây:

I. Nội dung khiếu nại:

1. Ngày 25/12/2017, Cục Sở hữu trí tuệ (Cục SHTT) có Công văn số 47263/SHTT-NH2 về kết quả thẩm định nội dung Đơn đăng ký nhãn hiệu (ĐKNH) số 4-2015-09480 (Công văn số 47263/SHTT-NH2), trong đó dự định từ chối bảo hộ toàn bộ nhãn hiệu và hàng hóa đăng ký nhóm 03, 05, 32 vì Nhãn hiệu đăng ký “SAMSUNG PHARM SINCE 1929, chữ Hàn Quốc” tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu nổi tiếng “SAMSUNG, hình” được bảo hộ cho các hàng hóa, dịch vụ nhóm 02, 04, 05, 10, 17, 18, 23, 25, 28, 35, 36, 39, 41 theo GCNĐKNH số 31311 (Nhãn hiệu đối chứng số 1) và nhãn hiệu “SAMSUNG BIOEPIS” đăng ký bảo hộ cho các hàng hóa nhóm 05 theo ĐKQT số 1220331 (Nhãn hiệu đối chứng số 2) của Samsung C&T Corporation, căn cứ điểm e, điểm i khoản 2 Điều 74 và khoản 2 Điều 90 Luật Sở hữu trí tuệ.

Căn cứ kết quả thẩm định nội dung và Công văn trả lời của chủ đơn, ngày 11/12/2019, Cục trưởng Cục SHTT đã ra Quyết định số 112055/QĐ-SHTT về việc từ chối cấp GCNĐKNH đối với Đơn ĐKNH nêu trên (Quyết định số 112055/QĐ-SHTT), trong đó giữ nguyên ý kiến đã nêu trong Công văn số 47263/SHTT-NH2.

Ngày 17/11/2025, Bộ KH&CN nhận được Đơn khiếu nại lần hai đề ngày 14/11/2025 của Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. (nay là Samsung Pharm. Co., Ltd.), do Công ty TNHH Trường Xuân đại diện theo ủy quyền, đối với Quyết định số 112055/QĐ-SHTT.

2. Nội dung khiếu nại: đề nghị xem xét hủy bỏ Quyết định số 112055/QĐ-SHTT và chấp nhận bảo hộ Nhãn hiệu đăng ký theo Đơn ĐKNH số 4-2015-09480.

3. Lập luận của người khiếu nại:

a) Quyền sở hữu trí tuệ đối với tên thương mại của người khiếu nại đã được thiết lập từ trước khi Chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng được thành lập

Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. được thành lập từ ngày 15/08/1929. Trong khi đó, chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng được thành lập năm 1938. Theo quy định tại Điều 8 và các điều khác của Công ước Paris (Việt Nam và Hàn Quốc đều là thành viên), tên thương mại của người khiếu nại cũng được bảo hộ tại Việt Nam - trước thời điểm thành lập của Chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng.

b) Nhãn hiệu đăng ký có khả năng phân biệt với các Nhãn hiệu đối chứng

- Về mặt nhãn hiệu: Mặc dù có cùng phần chữ /SAMSUNG/, nhưng nhờ sự kết hợp với phần chữ “PHARM” và cụm từ “Since 1929” thể hiện lịch sử lâu đời cùng với phần chữ Hàn Quốc, người tiêu dùng dễ dàng nhận diện được nguồn gốc, lịch sử và lĩnh vực hoạt động chuyên biệt trong ngành dược phẩm của Nhãn hiệu đăng ký. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 1 là nhãn hiệu kết hợp gồm phần chữ /SAMSUNG/ cách điệu đặt trên nền hình elip nằm nghiêng. Do đó, có thể thấy Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng số 1 hoàn toàn có khả năng phân biệt với nhau.

- Nhận định nêu trên cũng phù hợp với các ý kiến đánh giá của Cục SHTT tại Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu, khi cho rằng Nhãn hiệu đăng ký có

khả năng phân biệt với Nhãn hiệu đối chứng số 2. Mặc dù cả hai nhãn hiệu đều có chung phần chữ /SAMSUNG/ nhưng nhờ sự kết hợp với các yếu tố khác đã giúp tổng thể nhãn hiệu có khả năng phân biệt với nhau.

- Do đó, đề nghị Bộ KH&CN áp dụng quan điểm thẩm định tương tự khi đánh giá khả năng phân biệt giữa Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng số 1.

c) Về mặt sản phẩm

- Tại Việt Nam, Nhãn hiệu đăng ký của người khiếu nại được biết đến rộng rãi với các sản phẩm dược phẩm, chăm sóc sức khỏe uy tín nổi tiếng như An Cung Ngu Hoàng, tinh dầu thông đỏ. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 1 được sử dụng cho các sản phẩm công nghệ. Việc đăng ký và sử dụng Nhãn hiệu đăng ký sẽ không gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng về nguồn gốc của hàng hóa.

- Phán quyết của Tòa án sơ thẩm và phúc thẩm tại Hàn Quốc (nước sở tại của cả người khiếu nại và chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng) khẳng định Nhãn hiệu đăng ký không tương tự với Nhãn hiệu đối chứng. Cụ thể:

+ Năm 2018, Samsung Electronics Co., Ltd., Công ty chị em cùng thuộc Tập đoàn Samsung với Chủ sở hữu Nhãn hiệu đối chứng đã khởi kiện, yêu cầu Tòa án hủy bỏ hiệu lực Nhãn hiệu đăng ký và nhãn hiệu “chữ Hàn Quốc, SINCE 1929, SAMSUNG PHARM, hình ” chỉ định cho các sản phẩm dược phẩm thuộc nhóm 05 của Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. tại Hàn Quốc, dựa trên lập luận: các nhãn hiệu trên có chứa tên hoặc tên viết tắt của Tập đoàn Samsung nổi tiếng mà không được cho phép; các nhãn hiệu trên tương tự với các nhãn hiệu được đăng ký trước, sử dụng trước của Tập đoàn Samsung; việc Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. sử dụng các nhãn hiệu này cho các sản phẩm dược phẩm sẽ khiến người dùng dễ dàng nhầm lẫn rằng có mối liên quan giữa các nhãn hiệu đó với nhãn hiệu của Tập đoàn nổi tiếng Samsung.

+ Trên cơ sở lịch sử 90 năm của Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd., cùng với việc quảng cáo và sử dụng liên tục các nhãn hiệu SAMSUNG PHARM trong suốt hàng chục năm qua cũng như sự khác biệt về tổng thể các nhãn hiệu, Tòa án sơ thẩm đã bác bỏ toàn bộ lập luận nêu trên của Samsung Electronics Co., Ltd.

+ Năm 2020, Samsung Electronics Co., Ltd. đã kháng cáo vụ việc lên Tòa án phúc thẩm. Tuy nhiên, Tòa án phúc thẩm đã bác bỏ toàn bộ các căn cứ kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Bản án của Tòa phúc thẩm được coi là bản án cuối cùng buộc các bên phải thực hiện.

II. Kết quả giải quyết khiếu nại của người đã giải quyết khiếu nại lần đầu:

1. Ngày 19/02/2020, Công ty TNHH Trường Xuân, đại diện theo ủy quyền của Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. (nay là Samsung Pharm. Co., Ltd.) đã nộp Đơn khiếu nại đến Cục SHTT đối với Quyết định số 112055/QĐ-SHTT, đề nghị chấp thuận bảo hộ cho Nhãn hiệu đăng ký.

2. Ngày 13/10/2025, Cục trưởng Cục SHTT đã ra Quyết định số 235750/QĐ-SHTT.IP về việc giải quyết khiếu nại của Samsung Pharmaceutical.

Co., Ltd. (lần đầu), theo đó quyết định giữ nguyên Quyết định số 112055/QĐ-SHTT với nhận định, đánh giá:

a) Đối với Nhãn hiệu đối chứng “SAMSUNG, hình” theo GCNĐKNH số 31311:

- Về nhãn hiệu: Nhãn hiệu đăng ký có phần chữ “SAMSUNG”/ “SAMSUNG” bị coi là tương tự nhau về cấu tạo từ và cách phát âm chỉ khác ở ký tự “Λ” được thể hiện như chữ “V” ngược, phần chữ “PHARM” là cách viết tắt của “PHARMACEUTICAL” là “dược phẩm” là thành phần có khả năng phân biệt không cao, phần chữ “Hàn Quốc” không tạo khả năng phân biệt, nên phần chữ “SAMSUNG” là thành phần chính, mang tính phân biệt của các nhãn hiệu, do vậy các nhãn hiệu tương tự nhau.

- Về sản phẩm mang nhãn hiệu: Nhãn hiệu đăng ký áp dụng cho sản phẩm thuộc nhóm 05, cụ thể Nhãn hiệu đăng ký: “Thuốc dùng cho người; thuốc gây mê tại chỗ; chế phẩm hạ sốt và chế phẩm kháng viêm (dược phẩm); chế phẩm vitamin tổng hợp; dược phẩm dùng cho hệ thống thần kinh trung ương; thuốc chống tăng huyết áp; chế phẩm kháng sinh (dược phẩm); thuốc kháng sinh; thuốc chống khối u ung thư; dung môi máu; dược phẩm cho cơ quan hô hấp” và Nhãn hiệu đối chứng: “...thuốc gây mê, thuốc giảm đau...; thuốc điều trị các cơ quan tuần hoàn; ête dùng trong ngành y;... thuốc hạ nhiệt...”.

- Tổng hợp các nhận định và đánh giá trên cho thấy, việc các chủ thể khác nhau sử dụng các nhãn hiệu tương tự nhau cho các sản phẩm cùng loại hoặc có liên quan sẽ gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng về nguồn gốc của hàng hóa.

b) Đối với Nhãn hiệu đối chứng “SAMSUNG BIOEPIS” theo ĐKQT số 1220331

- Về nhãn hiệu: Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng “SAMSUNG BIOEPIS” mặc dù có chung phần chữ “SAMSUNG” là thành phần chính, mang tính phân biệt của các nhãn hiệu; nhưng Nhãn hiệu đăng ký có thêm phần chữ “PHARM” là cách viết tắt của “PHARMACEUTICAL” là “dược phẩm” và phần chữ “Hàn Quốc”, còn Nhãn hiệu đối chứng có thêm phần chữ “BIOEPIS”, nên về tổng thể các nhãn hiệu có khả năng phân biệt với nhau.

- Về sản phẩm mang nhãn hiệu: Nhãn hiệu đăng ký áp dụng cho sản phẩm thuộc nhóm 05, cụ thể Nhãn hiệu đăng ký: “Thuốc dùng cho người; thuốc gây mê tại chỗ; chế phẩm hạ sốt và chế phẩm kháng viêm (dược phẩm); chế phẩm vitamin tổng hợp; dược phẩm dùng cho hệ thống thần kinh trung ương; thuốc chống tăng huyết áp; chế phẩm kháng sinh (dược phẩm); thuốc kháng sinh; thuốc chống khối u ung thư; dung môi máu; dược phẩm cho cơ quan hô hấp” và Nhãn hiệu đối chứng: “Chế phẩm dược phẩm, thú y; chế phẩm vệ sinh dùng cho mục đích y tế; thực phẩm và chất dinh dưỡng dùng trong y tế hoặc thú y, thực phẩm cho trẻ em...”.

- Tổng hợp các nhận định và đánh giá trên cho thấy, việc các chủ thể khác nhau sử dụng các nhãn hiệu có khả năng phân biệt với nhau cho các sản phẩm

cùng loại hoặc có liên quan không gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng về nguồn gốc của hàng hóa.

3. Việc người nộp đơn viện dẫn các nhãn hiệu có khả năng phân biệt tại Hàn Quốc không phải là cơ sở để nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam.

4. Căn cứ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ, trên cơ sở các tài liệu hiện có, Cục SHTT nhận thấy việc từ chối cấp GCNĐKNH cho Đơn ĐKNH số 4-2015-09480 là phù hợp, đề nghị nêu trong đơn khiếu nại của người nộp đơn không có cơ sở.

III. Kết quả xem xét, xác minh khiếu nại:

Trên cơ sở xem xét, đánh giá các căn cứ Cục trưởng Cục SHTT ban hành Quyết định số 112055/QĐ-SHTT và Quyết định số 235750/QĐ-SHTT.ĐP ngày 13/10/2025 về việc giải quyết khiếu nại của Samsung Pharmaceutical. Co., Ltd. (lần đầu), các căn cứ đại diện người khiếu nại cung cấp, trình bày, kết quả xác minh khiếu nại như sau:

- Thông tin, tài liệu người khiếu nại cung cấp không đủ cơ sở xác định sự phân biệt giữa Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng số 1; không đủ cơ sở chứng minh tên thương mại của người khiếu nại đã được sử dụng và bảo hộ tại Việt Nam trước thời điểm cấp GCNĐKNH đối với Nhãn hiệu đối chứng số 1 (năm 1999).

- Ghi nhận quan điểm đánh giá của Cục SHTT: Nhãn hiệu đăng ký có tính phân biệt, không tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng số 2; Có căn cứ xem xét bảo hộ Nhãn hiệu đăng ký đối với các sản phẩm hàng hóa nhóm 03 và 32.

- Cục SHTT từ chối bảo hộ Nhãn hiệu đăng ký “SAMSUNG PHARM SINCE 1929, chữ Hàn Quốc” đối với hàng hóa đăng ký cho nhóm 05 vì tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng số 1 căn cứ điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009 và năm 2019) là có cơ sở.

IV. Kết quả đối thoại:

Ngày 22/4/2026, Bộ Khoa học và Công nghệ tổ chức đối thoại với người khiếu nại (Samsung Pharm. Co., Ltd., do Công ty TNHH Trường Xuân đại diện theo ủy quyền) và đại diện người bị khiếu nại (Cục SHTT). Tại buổi đối thoại:

- Ý kiến Công ty TNHH Trường Xuân: giữ nguyên và làm rõ các lập luận như tại Đơn khiếu nại lần hai và tại tài liệu bổ sung. Nhãn hiệu đăng ký bị Cục SHTT từ chối bảo hộ do tương tự với 02 Nhãn hiệu đối chứng trong đó các sản phẩm đăng ký bị cho rằng tương tự với các sản phẩm hàng hóa nhóm 05 của các Nhãn hiệu đối chứng; đối với các sản phẩm hàng hóa đăng ký nhóm 03 và 32 không liên quan đến nhóm hàng hóa được bảo hộ nên đề nghị được xem xét bảo hộ.

- Ý kiến Cục Sở hữu trí tuệ đối với Nhãn hiệu đối chứng số 1:

+ Xét về căn cứ pháp lý, mặc dù không đủ cơ sở để xác định đây là nhãn hiệu nổi tiếng theo điểm i khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ, việc đánh giá khả năng gây nhầm lẫn vẫn được thực hiện độc lập theo điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ - là căn cứ pháp lý đầy đủ để từ chối bảo hộ trong trường hợp Nhãn hiệu đăng ký tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu đã được bảo hộ trước.

+ Xét về dấu hiệu, Nhãn hiệu đăng ký có chứa thành phần “SAMSUNG” ở vị trí đầu, là yếu tố chính, có khả năng chi phối ấn tượng thương mại tổng thể. Trong Nhãn hiệu đối chứng số 1, thành phần “SAM SUNG” là yếu tố chữ chủ đạo. Hai dấu hiệu trùng hoàn toàn về yếu tố chính, tương đồng về cấu trúc, cách phát âm và không có sự khác biệt đáng kể về ý nghĩa. Các thành phần bổ sung như “PHARM”, “SINCE 1929”, phần chữ Hàn Quốc và yếu tố hình chỉ mang tính mô tả hoặc có khả năng phân biệt thấp, không đủ tạo nên sự khác biệt về tổng thể. Do đó, có cơ sở xác định hai nhãn hiệu tương tự đến mức gây nhầm lẫn.

+ Xét về hàng hóa, theo phạm vi bảo hộ của GCNĐKNH số 31311, Nhãn hiệu đối chứng số 1 được bảo hộ cho các sản phẩm thuộc nhóm 05 là dược phẩm và các chế phẩm liên quan đến y tế. Nhãn hiệu đăng ký cũng yêu cầu bảo hộ cho các hàng hóa liên quan đến dược phẩm thuộc nhóm 05 có cùng bản chất, mục đích sử dụng và kênh tiêu thụ. Lập luận và tài liệu do người khiếu nại cung cấp về thực tế sử dụng sản phẩm mang Nhãn hiệu đăng ký đều là sản phẩm thực phẩm chức năng (an cung ngưi hoàng, tinh dầu thông đỏ), không liên quan đến sản phẩm hàng hóa đăng ký theo Đơn ĐKNH số 4-2015-09480. Việc sử dụng dấu hiệu tương tự cho các hàng hóa trùng hoặc tương tự có khả năng làm người tiêu dùng hiểu nhầm về nguồn gốc thương mại của hàng hóa.

+ Tuy nhiên, xét về phạm vi hàng hóa, việc từ chối bảo hộ cần được giới hạn tương ứng với mức độ tương tự giữa các hàng hóa mang nhãn hiệu. Đối với các hàng hóa thuộc nhóm 03 và 32, xét thấy không có mối liên hệ đủ chặt chẽ về bản chất, công dụng, kênh lưu thông cũng như đối tượng tiêu dùng với các sản phẩm thuộc nhóm 05, nên không đủ cơ sở xác định là hàng hóa tương tự theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ. Trong điều kiện lưu thông thương mại thông thường, việc sử dụng các dấu hiệu nêu trên cho các hàng hóa thuộc các nhóm này không làm phát sinh khả năng gây nhầm lẫn về nguồn gốc thương mại. Do đó, có căn cứ xem xét bảo hộ Nhãn hiệu đăng ký đối với các hàng hóa thuộc nhóm 03 và 32.

- Ý kiến Cục Sở hữu trí tuệ đối với Nhãn hiệu đối chứng số 2:

+ Tại giai đoạn giải quyết khiếu nại lần đầu, Cục SHTT đã đánh giá lại và xác định rằng Nhãn hiệu đăng ký có khả năng phân biệt với nhãn hiệu này do sự khác biệt về cấu trúc, phát âm và ý nghĩa, trong đó thành phần “BIOEPIS” mang tính sáng tạo và có khả năng phân biệt cao. Do đó, nhãn hiệu này không còn là căn cứ từ chối bảo hộ.

+ Đối với lập luận của người nộp đơn về quyền đối với tên thương mại: theo quy định của pháp luật sở hữu trí tuệ Việt Nam, quyền đối với tên thương mại được xác lập trên cơ sở sử dụng thực tế trong hoạt động kinh doanh và được bảo hộ trong phạm vi khu vực nơi tên thương mại đó được sử dụng và được biết

đến. Hồ sơ vụ việc không có tài liệu chứng minh việc sử dụng tên thương mại “SAMSUNG” của người nộp đơn tại Việt Nam trước thời điểm Nhận hiệu đối chứng được bảo hộ (năm 1999), cũng như không chứng minh được mức độ nhận biết tại Việt Nam. Do đó, không có cơ sở để xác lập quyền ưu tiên hoặc loại trừ xung đột. Việc viện dẫn Công ước Paris và các tài liệu tại nước ngoài không làm thay đổi kết luận do quyền sở hữu công nghiệp mang tính lãnh thổ.

+ Các thủ tục được xác lập qua Tòa án tại Hàn Quốc chỉ mang tính tham khảo, mỗi vụ việc có hồ sơ và bối cảnh riêng ở thị trường cụ thể nên không có giá trị xem xét ở thị trường Việt Nam.

- Các phân tích nêu trên cho thấy: có đủ cơ sở kết luận Nhận hiệu đăng ký tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhận hiệu đối chứng số 1 đối với các hàng hóa thuộc nhóm 05, không đáp ứng điều kiện bảo hộ theo điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ; đồng thời có căn cứ xem xét bảo hộ đối với các hàng hóa thuộc nhóm 03 và 32. Sau khi trao đổi, thảo luận, phân tích, đánh giá các tình tiết, thông tin, tài liệu liên quan, các bên tham gia đối thoại thống nhất giải quyết khiếu nại theo hướng: Chấp thuận một phần khiếu nại của Samsung Pharm. Co., Ltd., cụ thể: Nhận hiệu đăng ký theo Đơn ĐKNH số 4-2015-09480 có thể được xem xét bảo hộ cho các sản phẩm hàng hóa đăng ký thuộc nhóm 03 và 32; bị từ chối bảo hộ cho các sản phẩm hàng hóa đăng ký thuộc nhóm 05 căn cứ điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ.

V. Kết luận:

- Cục SHTT từ chối bảo hộ Nhận hiệu đăng ký “SAMSUNG PHARM SINCE 1929, chữ Hàn Quốc” đối với các hàng hóa nhóm 03 và 32 theo Đơn ĐKNH số 4-2015-09480 là chưa phù hợp. Chấp thuận một phần khiếu nại của Samsung Pharm. Co., Ltd.: Nhận hiệu đăng ký có thể được xem xét bảo hộ đối với các hàng hóa nhóm 03 và 32 theo Đơn ĐKNH số 4-2015-09480.

- Cục SHTT từ chối bảo hộ Nhận hiệu đăng ký “SAMSUNG PHARM SINCE 1929, chữ Hàn Quốc” đối với các hàng hóa đăng ký thuộc nhóm 05 vì tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhận hiệu đối chứng số 1 căn cứ điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009 và năm 2019) là có cơ sở. Không chấp thuận nội dung khiếu nại của Samsung Pharm. Co., Ltd. về việc đề nghị bảo hộ Nhận hiệu đăng ký đối với các hàng hóa nhóm 05 theo Đơn ĐKNH số 4-2015-09480.

Từ những nhận định và căn cứ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Yêu cầu Cục trưởng Cục Sở hữu trí tuệ hủy bỏ một phần Quyết định số 112055/QĐ-SHTT ngày 11/12/2019 về việc từ chối cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu đối với Đơn đăng ký nhãn hiệu số 4-2015-09480, đối với nội dung liên quan đến việc từ chối bảo hộ nhãn hiệu cho các hàng hóa nhóm 03 và 32.

Yêu cầu Samsung Pharm. Co., Ltd., cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan thực hiện các nội dung không bị hủy bỏ tại Quyết định số 112055/QĐ-SHTT ngày 11/12/2019 của Cục trưởng Cục Sở hữu trí tuệ.

Điều 2. Yêu cầu Cục Sở hữu trí tuệ thực hiện các thủ tục theo quy định của pháp luật về sở hữu trí tuệ để xem xét bảo hộ Nhãn hiệu đăng ký đối với các hàng hóa nhóm 03 và 32 theo Đơn đăng ký nhãn hiệu số 4-2015-09480.

Điều 3. Trong thời hạn 01 năm kể từ ngày nhận được Quyết định này, nếu Samsung Pharm. Co., Ltd. không đồng ý với giải quyết khiếu nại của Bộ Khoa học và Công nghệ thì Samsung Pharm. Co., Ltd. có quyền khởi kiện Bộ Khoa học và Công nghệ tại Tòa án theo quy định của pháp luật về tố tụng hành chính.

Điều 4. Chánh Văn phòng, Cục trưởng Cục Sở hữu trí tuệ, Samsung Pharm. Co., Ltd. (qua Công ty TNHH Trường Xuân) và tổ chức, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 4;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Thứ trưởng Bùi Hoàng Phương;
- Thanh tra Chính phủ (để biết);
- Cục SHTT (để đăng công báo SHCN);
- Trung tâm Truyền thông KH&CN (để đăng tải trên Cổng TTĐT của Bộ);
- Lưu: VT, VP, HS (3).

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**

Bùi Hoàng Phương