

Số:4239 /QĐ-BKHCN

Hà Nội, ngày 26 tháng 10 năm 2026

QUYẾT ĐỊNH

**Về việc giải quyết khiếu nại của Công ty cổ phần UR CUP CAFE
(Lần hai)**

BỘ TRƯỞNG BỘ KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ

Căn cứ Luật Khiếu nại ngày 11 tháng 11 năm 2011, được sửa đổi, bổ sung theo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Tiếp công dân, Luật Khiếu nại, Luật Tố cáo ngày 10 tháng 12 năm 2025;

Căn cứ Luật Sở hữu trí tuệ ngày 29 tháng 11 năm 2005, được sửa đổi, bổ sung theo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 19 tháng 6 năm 2009, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Kinh doanh bảo hiểm, Luật Sở hữu trí tuệ ngày 14 tháng 6 năm 2019, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 16 tháng 6 năm 2022, Luật Khoa học, công nghệ và đổi mới sáng tạo ngày 27 tháng 6 năm 2025 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ ngày 10 tháng 12 năm 2025;

Căn cứ Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19 tháng 10 năm 2020 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Khiếu nại, được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 155/2026/NĐ-CP ngày 15 tháng 5 năm 2026 của Chính phủ;

Căn cứ Nghị định số 65/2023/NĐ-CP ngày 23 tháng 8 năm 2023 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Sở hữu trí tuệ về sở hữu công nghiệp, bảo vệ quyền sở hữu công nghiệp, quyền đối với giống cây trồng và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ, được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 15/2026/NĐ-CP ngày 14 tháng 01 năm 2026, Nghị định số 33/2026/NĐ-CP ngày 21 tháng 01 năm 2026 và Nghị định số 100/2026/NĐ-CP ngày 31 tháng 3 năm 2026 của Chính phủ;

Căn cứ Nghị định số 225/2026/NĐ-CP ngày 24 tháng 6 năm 2026 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Khoa học và Công nghệ;

Xét Đơn khiếu nại lần hai đề ngày 10/6/2026 của Công ty TNHH UR CUP CAFE, nay là Công ty cổ phần UR CUP CAFE (địa chỉ: Tầng trệt, 55 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Thành phố Hồ Chí Minh), khiếu nại Cục Sở hữu trí tuệ (địa chỉ: 384-386 Nguyễn Trãi, phường Thanh Xuân, thành phố Hà Nội) đối với Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.IP ngày 01/9/2025 về việc từ chối cấp

Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu đối với Đơn đăng ký nhãn hiệu số 4-2023-23631;

Theo báo cáo của Văn phòng Bộ tại Văn bản số 3779/BC-VP ngày 22/10/2026 về việc giải quyết khiếu nại của Công ty cổ phần UR CUP CAFE với các nội dung sau đây:

I. Nội dung khiếu nại:

1. Ngày 06/7/2026, Bộ KH&CN nhận được Đơn khiếu nại lần hai đề ngày 10/6/2026 (gửi qua bưu chính ngày 03/7/2026) của Công ty TNHH UR CUP CAFE, nay là Công ty cổ phần UR CUP CAFE - theo Thông báo đề ngày 06/10/2026 của người khiếu nại về việc thay đổi tên Công ty (kèm bản sao Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp đăng ký thay đổi lần thứ 4 ngày 23/9/2026), đối với Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP} ngày 01/9/2025 của Cục Sở hữu trí tuệ (Cục SHTT) về việc từ chối cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu (GCNĐKNH) đối với Đơn đăng ký nhãn hiệu (ĐKNH) số 4-2023-23631 (Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP}). Theo đó, Nhãn hiệu đăng ký “UR, hình” bị từ chối bảo hộ do tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng “UR Universal Robina, hình” theo GCNĐKNH số 317586, không đáp ứng điều kiện bảo hộ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ số 50/2005/QH11 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 07/2022/QH15.

2. Yêu cầu của người khiếu nại: Người khiếu nại đề nghị xem xét (i) Hủy bỏ Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP}; (ii) Thẩm định lại Đơn ĐKNH số 4-2023-23631 và Quyết định số 67902/QĐ-SHTT._{IP} ngày 29/4/2026 của Cục trưởng Cục SHTT về việc giải quyết khiếu nại của Công ty TNHH UR CUP CAFE (lần đầu) trên cơ sở áp dụng nguyên tắc loại bỏ yếu tố bị loại trừ bảo hộ riêng (“UR”) trong quá trình so sánh, đối chứng; (iii) Công nhận nhãn hiệu “UR, hình” đáp ứng điều kiện bảo hộ theo khoản 1 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ¹ do có khả năng phân biệt rõ rệt so với Nhãn hiệu đối chứng về tổng thể và cấp GCNĐKNH.

3. Lập luận của người khiếu nại:

Thứ nhất, việc sử dụng yếu tố “UR” (yếu tố đã được xác định là không có khả năng phân biệt) để làm căn cứ từ chối là không xác đáng.

GCNĐKNH số 317586 của chủ sở hữu UNIVERSAL ROBINA CORPORATION (URC) có nội dung loại trừ: Nhãn hiệu được bảo hộ tổng thể. Không bảo hộ riêng “UR”, “Universal”. Theo đó, URC chỉ có quyền độc quyền đối với nhãn hiệu như một tổng thể (kết hợp hình và chữ). URC không có quyền độc quyền để ngăn cản bên thứ ba sử dụng riêng lẻ các yếu tố “UR” và “Universal” trong nhãn hiệu.

Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP} coi “UR” là yếu tố phân biệt cốt lõi và có tính độc quyền là mâu thuẫn trực tiếp với nội dung loại trừ bảo hộ riêng yếu tố “UR” tại GCNĐKNH do Cục SHTT cấp.

¹ Khoản 1 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ quy định: “Nhãn hiệu được coi là có khả năng phân biệt nếu được tạo thành từ một hoặc một số yếu tố dễ nhận biết, dễ ghi nhớ hoặc từ nhiều yếu tố kết hợp thành một tổng thể dễ nhận biết, dễ ghi nhớ và không thuộc các trường hợp quy định tại khoản 2 Điều này.”

Người khiếu nại đã xây dựng thương hiệu dựa trên yếu tố “UR, hình” có tính phân biệt mạnh mẽ và đã đăng ký quyền tác giả cho yếu tố hình. Việc từ chối chỉ vì một yếu tố bị loại trừ bảo hộ riêng là tước bỏ quyền sở hữu hợp pháp của người khiếu nại mà không có căn cứ pháp lý vững chắc.

Thứ hai, khi so sánh các nhãn hiệu cần đánh giá ấn tượng tổng thể và tính phân biệt của các bộ phận cấu thành (loại bỏ các yếu tố không có khả năng phân biệt hoặc đã bị loại trừ bảo hộ riêng để xác định xem các yếu tố còn lại có tương tự nhau hay không). Theo đó, sự khác biệt giữa Nhãn hiệu đăng ký với Nhãn hiệu đối chứng sau khi loại bỏ yếu tố không được bảo hộ riêng là rõ ràng và không thể nhầm lẫn:

- Nhãn hiệu đăng ký: Về cấu trúc có chữ “UR”, phát âm hoàn toàn khác biệt, yếu tố hình ảnh độc đáo, đã đăng ký quyền tác giả, tạo ra ấn tượng thị giác riêng biệt; Về ý nghĩa gợi liên tưởng đến “Your”;

- Nhãn hiệu đối chứng sau khi loại trừ các yếu tố không được bảo hộ riêng (“UR” và “Universal”): Ấn tượng tổng thể về cấu trúc tên riêng doanh nghiệp (Robina), kết hợp với hình ảnh thương hiệu cụ thể; Về ý nghĩa: Tên riêng Robina là danh từ riêng, không có tính mô tả đối với hàng hóa/dịch vụ của chủ đơn.

Thứ ba, xét thực tiễn thẩm định, Cục SHTT đã chấp nhận bảo hộ nhiều nhãn hiệu có yếu tố chung bị loại trừ, miễn là sự kết hợp của các yếu tố độc đáo còn lại đủ mạnh mẽ tạo ra một ấn tượng tổng thể khác biệt (ví dụ: VINAMILK và NUTIMILK; HIGHLANDS COFFEE và STAR COFFEE).

Tương tự, yếu tố “UR” bị loại trừ bảo hộ riêng, chỉ là một yếu tố chung, không độc quyền, không phải là rào cản pháp lý để bị từ chối bảo hộ nhãn hiệu. Yếu tố “UR, hình” của người khiếu nại (đã có bản quyền hình ảnh, khác biệt về phát âm và ngữ nghĩa) hoàn toàn khác biệt ở phần còn lại của nhãn hiệu.

Thứ tư, việc đối chiếu hàng hóa/dịch vụ giữa Chủ đơn và Nhãn hiệu đối chứng cho thấy sự khác biệt rõ rệt về mô hình kinh doanh, kênh phân phối, và đối tượng khách hàng, làm suy giảm đáng kể khả năng gây nhầm lẫn trên thị trường, cụ thể:

- Về mô hình kinh doanh và loại hình dịch vụ (Nhóm 43): Mô hình của người khiếu nại là "pha chế tại chỗ" và "trải nghiệm quán cà phê", phục vụ trực tiếp tại quán/kiot. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng tập trung vào mô hình sản xuất công nghiệp/thương mại, cung cấp thực phẩm tổng hợp.

- Về kênh phân phối và sản phẩm (Nhóm 30): Kênh phân phối của người khiếu nại là độc lập (quán cà phê trực tiếp, kiot cung cấp sản phẩm mang đi), bán các sản phẩm pha chế tại chỗ (đồ uống tươi, cà phê đặc sản Việt Nam phục vụ trực tiếp). Ngược lại, kênh phân phối chủ yếu của Nhãn hiệu đối chứng là siêu thị, cửa hàng tiện lợi, bán các sản phẩm đóng gói sẵn, tiện lợi (sản xuất công nghiệp).

- Về khách hàng mục tiêu: Sự khác biệt về mô hình dẫn đến sự khác biệt về đối tượng. Khách hàng mục tiêu của người khiếu nại là giới trẻ, nhân viên văn phòng, khách yêu thích trải nghiệm quán cà phê, có nhu cầu tiêu thụ và trải nghiệm

tại chỗ. Khách hàng của Nhãn hiệu đối chứng là người tiêu dùng phổ thông với nhu cầu sử dụng sản phẩm tiện lợi, đóng gói sẵn.

Thứ năm, người khiếu nại đã sử dụng nhãn hiệu công khai, đầu tư và sử dụng rộng rãi đã tạo ra một ấn tượng tổng thể (cả hình và chữ đã được cấp quyền tác giả) và đã tạo được tính cách thương hiệu khác biệt độc lập trong tâm trí người tiêu dùng trong nhiều năm. Việc sử dụng thực tế nhãn hiệu “UR, hình” đã khiến người tiêu dùng Việt Nam nhận biết rõ đây là nguồn gốc kinh doanh dịch vụ cà phê Việt Nam riêng biệt của người khiếu nại.

Từ những cơ sở pháp lý và lập luận trên, Nhãn hiệu đăng ký không có khả năng gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ và các văn bản hướng dẫn thi hành.

4. Khiếu nại được thụ lý giải quyết theo Thông báo số 366/TB-BKHCN ngày 01/8/2026 của Bộ KH&CN.

II. Kết quả giải quyết khiếu nại của người đã giải quyết khiếu nại lần đầu:

Ngày 08/12/2025, Công ty TNHH UR CUP CAFE (nay là Công ty cổ phần UR CUP CAFE) đã nộp Đơn khiếu nại lần đầu đến Cục SHTT, đề nghị hủy bỏ Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.IP, tiến hành thẩm định lại đơn đăng ký số 4-2023-23631 trên cơ sở áp dụng đúng nguyên tắc loại bỏ yếu tố bị loại trừ bảo hộ riêng “UR” và cấp GCNĐKNH đối với Đơn ĐKNH số 4-2023-23631.

Ngày 29/4/2026, Cục trưởng Cục SHTT ban hành Quyết định số 67902/QĐ-SHTT.IP về việc giải quyết khiếu nại của Công ty TNHH UR CUP CAFE (lần đầu) theo đó giữ nguyên Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.IP với nhận định, đánh giá:

Xét về tổng thể cấu trúc, Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng đều là dấu hiệu kết hợp giữa phần chữ và phần hình, được thể hiện dưới dạng chữ màu đỏ trên nền trắng, trong đó thành phần “UR” được trình bày nổi bật ở vị trí đầu nhãn hiệu, với kích thước lớn và khả năng thu hút sự chú ý ngay từ lần tiếp xúc đầu tiên. Trong cả hai dấu hiệu, yếu tố “UR” không chỉ xuất hiện ở vị trí mở đầu mà còn được thể hiện theo phong cách cách điệu tương tự, tạo nên ấn tượng thị giác chủ đạo trong tổng thể nhãn hiệu. Vì vậy, xét về bố cục trình bày, phong cách thể hiện và điểm nhấn thị giác, hai nhãn hiệu có sự tương đồng, dễ làm cho người tiêu dùng liên tưởng rằng chúng có cùng nguồn gốc thương mại hoặc có mối liên hệ với nhau.

Xét về yếu tố chữ, Nhãn hiệu đăng ký chỉ bao gồm thành phần “UR”, trong khi Nhãn hiệu đối chứng bao gồm các thành phần “UR”, “Universal”, “Robina”. Trong đó, thành phần “UR” là thành phần xuất hiện đầu tiên, có kích thước lớn, nổi bật hơn hẳn các thành phần chữ còn lại, từ đó đóng vai trò quan trọng trong việc tạo ấn tượng và ghi nhớ đối với người tiêu dùng. Do đó, việc hai dấu hiệu cùng chứa thành phần “UR”, được nhấn mạnh về mặt thị giác và cùng đóng vai trò nổi trội trong cấu trúc tổng thể là yếu tố làm gia tăng đáng kể khả năng gây nhầm lẫn.

Xét về hàng hóa, dịch vụ mang nhãn hiệu, đơn đăng ký số 4-2023-23631 đăng ký cho các hàng hóa, dịch vụ thuộc các nhóm 30, 35, 43, bao gồm: trà, cà phê; đồ uống trên cơ sở cà phê, trà; kem lạnh; bánh ngọt; dịch vụ quán ăn; dịch vụ quán

cà phê; dịch vụ nhà hàng ăn uống; hoạt động mua bán, chuỗi cửa hàng bán lẻ các sản phẩm trà, cà phê, đồ uống. Trong khi đó, Nhãn hiệu đối chứng số 317586 được bảo hộ cho các hàng hóa, dịch vụ thuộc các nhóm 29, 30, 32, 43, trong đó có: cà phê; trà; các sản phẩm chế biến từ trà, cà phê; đồ uống; nước giải khát; dịch vụ cung cấp thực phẩm và đồ uống. Như vậy, giữa hai danh mục tồn tại sự trùng và tương tự rõ rệt về bản chất hàng hóa, mục đích sử dụng, đối tượng tiêu dùng, kênh lưu thông và lĩnh vực kinh doanh.

Từ các phân tích nêu trên, căn cứ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ, Cục SHTT nhận thấy việc từ chối cấp GCNĐKNH cho đơn ĐKNH số 4-2023-23631 là phù hợp, đề nghị nêu trong đơn khiếu nại của người nộp đơn không có cơ sở.

III. Kết quả xem xét, xác minh khiếu nại:

Trên cơ sở xem xét, đánh giá các căn cứ Cục trưởng Cục SHTT ban hành Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.IP, Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 67902/QĐ-SHTT.IP ngày 29/4/2026 và các lập luận, căn cứ người khiếu nại cung cấp, trình bày, kết quả xác minh khiếu nại như sau:

- Về pháp luật áp dụng: Đơn ĐKNH số 4-2023-23631 được nộp ngày 07/6/2023; Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.IP được ban hành ngày 01/9/2025. Tại cả hai thời điểm này, văn bản có hiệu lực là Luật Sở hữu trí tuệ số 50/2005/QH11 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 36/2009/QH12, Luật số 42/2019/QH14 và Luật số 07/2022/QH15. Văn bản quy định chi tiết có hiệu lực tại thời điểm ban hành Quyết định là Nghị định số 65/2023/NĐ-CP ngày 23/8/2023 của Chính phủ và Thông tư số 23/2023/TT-BKH&CN ngày 30/11/2023 của Bộ trưởng Bộ KH&CN.

- Về thẩm quyền, trình tự, thủ tục ban hành Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.IP: Quyết định được ban hành đúng thẩm quyền theo Điều 117 Luật Sở hữu trí tuệ. Trước khi ban hành, Cục SHTT đã có Thông báo kết quả thẩm định nội dung số 5043/SHTT-NH.IP ngày 23/01/2025 nêu lý do nhãn hiệu không đáp ứng điều kiện bảo hộ; người nộp đơn đã có ý kiến phản đối tại công văn ngày 22/4/2025 và Cục SHTT đã xem xét, kết luận ý kiến phản đối không xác đáng, phù hợp với điểm a và điểm d khoản 3 Điều 117 Luật Sở hữu trí tuệ. Nhãn hiệu đối chứng theo GCNĐKNH số 317586 (đơn số 4-2016-06837 nộp ngày 18/3/2016, cấp ngày 09/4/2019) đang còn hiệu lực đến ngày 18/3/2036; người nộp đơn không yêu cầu tạm dừng thẩm định để yêu cầu chấm dứt hoặc hủy bỏ hiệu lực văn bằng này theo điểm b khoản 3 Điều 117 Luật Sở hữu trí tuệ, nên không thuộc trường hợp ngoại trừ quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ.

- Về điều kiện giải quyết khiếu nại lần hai: Quyết định số 67902/QĐ-SHTT.IP được gửi đến người khiếu nại qua thư điện tử ngày 04/6/2026; Đơn khiếu nại lần hai được gửi qua bưu chính ngày 03/7/2026, trong thời hạn khiếu nại lần hai theo quy định của Luật Khiếu nại. Việc Công ty TNHH UR CUP CAFE chuyển đổi loại hình doanh nghiệp và đổi tên thành Công ty cổ phần UR CUP

CAFE (Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp đăng ký thay đổi lần thứ 4 ngày 23/9/2026) không làm gián đoạn việc giải quyết khiếu nại; theo quy định của pháp luật về doanh nghiệp, công ty chuyển đổi kế thừa toàn bộ quyền, lợi ích hợp pháp và nghĩa vụ của công ty được chuyển đổi.

- Về thành phần “UR” không được bảo hộ riêng: Việc Nhận hiệu đối chứng không được bảo hộ riêng đối với thành phần “UR” không đồng nghĩa với việc loại bỏ thành phần này khi đánh giá khả năng phân biệt và mức độ tương tự giữa các nhãn hiệu. Thành phần “UR” vẫn được xem xét trên cơ sở hình thức thể hiện độc đáo, vai trò của thành phần này trong việc tạo nên ấn tượng chung của tổng thể nhãn hiệu và khả năng tác động đến nhận thức của người tiêu dùng. Việc xem xét tổ hợp “UR” được thể hiện cách điệu trong tổng thể nhãn hiệu không đồng nghĩa với việc xác lập quyền độc quyền riêng đối với “UR”. Hai chữ cái “UR” không được bảo hộ riêng do thuộc trường hợp chữ cái không có khả năng phân biệt quy định tại điểm a khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ, không phải là dấu hiệu mô tả hoặc dấu hiệu thuộc Điều 73 Luật Sở hữu trí tuệ như người khiếu nại viện dẫn; nội dung giới hạn này chỉ loại trừ quyền độc quyền đối với hai chữ cái ở dạng ký tự thông thường, còn cách trình bày cách điệu của tổ hợp “UR” vẫn là một bộ phận của tổng thể nhãn hiệu được bảo hộ. Theo Đăng bạ quốc gia nhãn hiệu hàng hóa, nội dung giới hạn của Nhận hiệu đối chứng chỉ gồm “UR” và “Universal”, không bao gồm “Robina” như người khiếu nại trình bày tại buổi đối thoại ngày 08/10/2026.

Mặt khác, Nhận hiệu đăng ký (theo mẫu nhãn hiệu tại Tờ khai đăng ký nhãn hiệu) chỉ gồm tổ hợp chữ “UR” cách điệu và một dấu chấm tròn nhỏ, không có thành phần “CUP CAFE”. Nếu áp dụng cách tiếp cận của người khiếu nại (loại bỏ “UR” khỏi cả hai nhãn hiệu khi so sánh) thì phần còn lại của Nhận hiệu đăng ký chỉ là một dấu chấm tròn - hình hình học đơn giản, không có khả năng phân biệt theo điểm a khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ. Như vậy, khả năng phân biệt của Nhận hiệu đăng ký thực chất nằm ở chính cách thể hiện cách điệu của tổ hợp “UR” - yếu tố tương tự với cách thể hiện tổ hợp “UR” trong Nhận hiệu đối chứng. Lập luận của người khiếu nại về việc loại bỏ yếu tố “UR” khi so sánh, đối chứng không phù hợp với nguyên tắc đánh giá nhãn hiệu trong tổng thể và không có cơ sở.

- Về sự tương tự giữa hai nhãn hiệu:

+ Cả hai nhãn hiệu đều có chữ màu đỏ, trong đó tổ hợp hai chữ cái “U” và “R” được cách điệu theo phương thức tương tự: nét đứng thứ hai của chữ “U” dính liền với nét đứng của chữ “R” tạo hiệu ứng như hai chữ cái lồng ghép vào nhau. Đặc điểm này được chính người nộp đơn mô tả Nhận hiệu đăng ký tại Tờ khai ĐKNH và cũng là hình thức thiết kế của tổ hợp “UR” trong Nhận hiệu đối chứng, qua đó tạo nên sự tương đồng về hình thức thể hiện và ấn tượng thị giác. Mặc dù Nhận hiệu đối chứng có thêm cụm chữ “Universal Robina” và được trình bày theo chiều ngang, thành phần “UR” được cách điệu vẫn giữ vai trò nổi bật trong tổng thể nhãn hiệu. Sự tương đồng trong cách thể hiện thành phần “UR”

giữa hai nhãn hiệu có thể khiến người tiêu dùng liên tưởng Nhãn hiệu đăng ký là phiên bản rút gọn hoặc biến thể của Nhãn hiệu đối chứng.

+ Về cấu trúc: trong Nhãn hiệu đối chứng, tổ hợp “UR” cách điệu được đặt ở vị trí đầu, có kích thước lớn nhất, là phần gây ấn tượng mạnh nhất đối với người tiêu dùng (phần chủ yếu của nhãn hiệu); cụm chữ “Universal Robina” có kích thước nhỏ hơn, trong đó “Universal” cũng không được bảo hộ riêng. Nhãn hiệu đăng ký được tạo thành từ chính phần chủ yếu này (tổ hợp “UR” được cách điệu theo cùng phương thức) sau khi lược bỏ cụm chữ “Universal Robina” và thêm một dấu chấm tròn nhỏ. Dấu hiệu được tạo thành bằng cách lược bỏ phần thứ yếu khỏi nhãn hiệu đối chứng hoặc thêm phần thứ yếu vào phần chủ yếu của nhãn hiệu đối chứng bị coi là tương tự về cấu trúc với nhãn hiệu đối chứng.

+ Những khác biệt về độ cong, góc bo, tỷ lệ nét chữ và khoảng cách giữa các chữ tuy có tồn tại nhưng chủ yếu là những chi tiết thiết kế. Các khác biệt này chưa đủ để loại trừ khả năng gây nhầm lẫn với người tiêu dùng. Trong thực tế, người tiêu dùng thường không có điều kiện đặt hai nhãn hiệu cạnh nhau để so sánh mà dựa vào ấn tượng, trí nhớ về phần nổi bật nhất của nhãn hiệu đã biết - ở đây là tổ hợp “UR” cách điệu màu đỏ; chính người khiếu nại cũng cho rằng người tiêu dùng “hiếm khi có thói quen tách rời so sánh riêng lẻ từng bộ phận” của nhãn hiệu.

+ Nhãn hiệu đăng ký có yếu tố khác biệt là dấu chấm tròn phía trên chữ U, nhưng có kích thước tương đối nhỏ so với tổng thể dấu hiệu “UR” nên chưa đủ căn cứ xác định chi tiết này tạo ra khả năng phân biệt rõ ràng giữa hai nhãn hiệu. Cách giải thích dấu chấm tròn kết hợp với chữ “U” tạo hình ảnh cách điệu một người đang tay chào đón là dụng ý thiết kế do người khiếu nại đưa ra, không được thể hiện trong phần mô tả nhãn hiệu tại Tờ khai và chưa có chứng cứ chứng minh người tiêu dùng thông thường nhận biết ngay hình tượng này khi tiếp xúc với nhãn hiệu, nên không đủ căn cứ coi đây là yếu tố tạo khả năng phân biệt.

+ Về cách phát âm, ý nghĩa: Nhãn hiệu đăng ký có phần chữ là “UR”, giống thành phần “UR” trong Nhãn hiệu đối chứng về cách đọc, phát âm (thường được đọc theo từng chữ cái “U - R”). Việc Nhãn hiệu đối chứng có thêm cụm chữ “Universal Robina” không ảnh hưởng đến cách đọc thành phần “UR” giống nhau và không loại trừ được khả năng người tiêu dùng liên tưởng Nhãn hiệu đăng ký là phiên bản rút gọn hoặc biến thể của Nhãn hiệu đối chứng. Về ý nghĩa, cách giải thích “UR” của Nhãn hiệu đăng ký gợi liên tưởng đến ‘Your’ là cách hiểu do người khiếu nại đưa ra, bản thân dấu hiệu không thể hiện trực tiếp ý nghĩa này.

- Về sự tương tự giữa hàng hóa, dịch vụ của Nhãn hiệu đăng ký với hàng hóa, dịch vụ được bảo hộ của Nhãn hiệu đối chứng

+ Các hàng hóa, dịch vụ đăng ký nhóm 30, 43 theo Đơn ĐKNH số 4-2023-23631 trùng hoặc tương tự với hàng hóa, dịch vụ tương ứng được bảo hộ của Nhãn hiệu đối chứng; các dịch vụ đăng ký nhóm 35 có đối tượng là chính các hàng hóa trùng với hàng hóa bảo hộ của Nhãn hiệu đối chứng nên có mối liên quan chặt chẽ, được coi là tương tự. Cụ thể: các hàng hóa nhóm 30 (trà; cà phê;

đồ uống trên cơ sở cà phê; đồ uống trên cơ sở trà; kem lạnh; bánh ngọt) trùng với hàng hóa nhóm 30 của Nhãn hiệu đối chứng (trà, chế phẩm trên cơ sở trà; cà phê, chế phẩm trên cơ sở cà phê; bánh ngọt và kẹo; kem lạnh); các dịch vụ nhóm 43 (dịch vụ quán ăn tự phục vụ; dịch vụ nhà hàng ăn uống; dịch vụ quán cà phê) trùng hoặc tương tự với dịch vụ “cung cấp thực phẩm và đồ uống (do nhà hàng thực hiện)” của Nhãn hiệu đối chứng.

+ Người khiếu nại trình bày sự khác biệt về mô hình kinh doanh, kênh phân phối, và đối tượng khách hàng giữa hai nhãn hiệu. Tuy nhiên, các dịch vụ nhóm 35 theo Đơn ĐKNH số 4-2023-23631 bao gồm “thương mại điện tử, chuỗi cửa hàng bán lẻ các sản phẩm... cà phê đóng gói, cà phê đóng chai, bia, nước [đồ uống], nước uống có gas...”, tức là bao gồm cả các sản phẩm đóng gói sẵn được lưu thông qua kênh bán lẻ, thương mại điện tử - mâu thuẫn với chính lập luận của người khiếu nại về sự khác biệt kênh phân phối, hình thức sản phẩm và đối tượng khách hàng.

Bên cạnh đó, việc đánh giá sự trùng, tương tự của hàng hóa, dịch vụ được xem xét trên cơ sở danh mục hàng hóa, dịch vụ ghi trong đơn ĐKNH và trong văn bằng bảo hộ nhãn hiệu; nếu không thể hiện cụ thể giới hạn riêng cho các sản phẩm, dịch vụ tại danh mục về mô hình kinh doanh, kênh phân phối và đối tượng khách hàng thì việc bảo hộ nhãn hiệu cũng không có giới hạn các yếu tố này - đây là các yếu tố do chủ sở hữu nhãn hiệu quyết định và có thể thay đổi bất cứ thời điểm nào.

- Về thực tiễn thẩm định, sự cùng tồn tại của các nhãn hiệu có yếu tố chung

Các trường hợp được người khiếu nại nêu trong đơn (VINAMILK và NUTIMILK; HIGHLANDS COFFEE và STAR COFFEE) không tương đồng với vụ việc khiếu nại, cụ thể: yếu tố chung trong các ví dụ đó là từ mang tính mô tả, thông dụng (“MILK”, “COFFEE”) và không được thể hiện, trình bày với cách thức độc đáo tương tự nhau, trong khi các phần phân biệt chủ yếu (“VINA”/“NUTI”; “HIGHLANDS”/“STAR”) khác biệt rõ rệt. Mỗi đơn ĐKNH được thẩm định độc lập trên cơ sở dấu hiệu, danh mục hàng hóa, dịch vụ và các đối chứng cụ thể; người khiếu nại không cung cấp hồ sơ, tài liệu về các trường hợp được viện dẫn. Vì vậy, lập luận này không làm thay đổi kết quả đánh giá.

- Về quá trình sử dụng Nhãn hiệu đăng ký và việc đăng ký quyền tác giả

+ Người khiếu nại cung cấp thông tin về việc sử dụng rộng rãi Nhãn hiệu đăng ký, không kèm theo tài liệu thể hiện phạm vi, doanh thu, quảng cáo, mức độ nhận biết của người tiêu dùng... Theo thông tin trên Giấy chứng nhận đăng ký quyền tác giả và Giấy ủy quyền nộp đơn, Công ty TNHH UR CUP CAFE được cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 19/4/2021, do đó việc sử dụng nhãn hiệu (nếu có) chỉ có thể bắt đầu sau ngày nộp đơn (18/3/2016) và ngày cấp văn bằng bảo hộ (09/4/2019) của Nhãn hiệu đối chứng. Ngoài ra, trường hợp loại trừ “dấu hiệu đã đạt được khả năng phân biệt thông qua quá trình sử dụng trước thời điểm nộp đơn” (nếu chứng minh được) không được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ, do vậy thông tin người khiếu nại đưa ra không làm

thay đổi đánh giá về tính phân biệt của Nhãn hiệu đăng ký. Ngoại lệ về khả năng phân biệt đạt được thông qua quá trình sử dụng chỉ áp dụng đối với các trường hợp quy định tại các điểm a, c và d khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ; trường hợp quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 được xác định căn cứ vào ngày nộp đơn, ngày ưu tiên sớm hơn của nhãn hiệu đối chứng.

+ Thông tin, tài liệu do người khiếu nại cung cấp về việc Cục Bản quyền tác giả chứng nhận tác phẩm “Bộ logo UR CUP CAFE” (có thành phần “UR” được thiết kế cách điệu giống Nhãn hiệu đăng ký) của chủ sở hữu Công ty TNHH UR CUP CAFE đã đăng ký quyền tác giả ngày 04/7/2023 không đồng nghĩa với việc đương nhiên đáp ứng điều kiện bảo hộ nhãn hiệu. Quyền tác giả đối với tác phẩm mỹ thuật ứng dụng và quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu được xác lập theo những điều kiện pháp lý khác nhau. Theo khoản 1 Điều 6 và khoản 1 Điều 49 Luật Sở hữu trí tuệ, quyền tác giả phát sinh kể từ khi tác phẩm được sáng tạo và việc đăng ký quyền tác giả là việc ghi nhận các thông tin về tác giả, tác phẩm, chủ sở hữu quyền tác giả; trong khi theo điểm a khoản 3 Điều 6 Luật Sở hữu trí tuệ, quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu được xác lập trên cơ sở quyết định cấp văn bằng bảo hộ theo thủ tục đăng ký, với các điều kiện bảo hộ quy định tại các Điều 72, 73 và 74 Luật Sở hữu trí tuệ. Ngoài ra, Nhãn hiệu đối chứng (với thành phần “UR” được thiết kế cách điệu tương tự) đã được nộp đơn ĐKNH ngày 18/3/2016 và được cấp văn bằng bảo hộ ngày 09/4/2019, trước thời điểm đăng ký quyền tác giả của người khiếu nại.

- Về Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu: Quyết định số 67902/QĐ-SHTT.1P kết luận đúng về nội dung vụ việc. Tuy nhiên, Quyết định còn một số tồn tại: phần căn cứ ban hành viện dẫn Nghị định số 103/2006/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 122/2010/NĐ-CP) - văn bản đã được thay thế bởi Nghị định số 65/2023/NĐ-CP từ ngày 23/8/2023; phần cơ sở pháp lý trích dẫn điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ theo nội dung trước khi được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 07/2022/QH15; phần tóm tắt nội dung khiếu nại ghi số GCNĐKNH đối chứng là “317986” (đúng là 317586); chưa phân tích, trả lời cụ thể một số lập luận của người khiếu nại (về thực tiễn cùng tồn tại của các nhãn hiệu có yếu tố chung, mô hình kinh doanh, kênh phân phối, quá trình sử dụng và Giấy chứng nhận đăng ký quyền tác giả). Các tồn tại này không làm thay đổi bản chất, kết luận về nội dung giải quyết khiếu nại và đã được xem xét, làm rõ tại Quyết định này.

IV. Kết quả đối thoại:

Ngày 15/9/2026 và ngày 08/10/2026, Bộ KH&CN tổ chức đối thoại với người khiếu nại, người bị khiếu nại để giải quyết khiếu nại của Công ty TNHH UR CUP CAFE (nay là Công ty cổ phần UR CUP CAFE). Ý kiến các bên tham gia tại các buổi đối thoại:

- Công ty cổ phần UR CUP CAFE giữ nguyên quan điểm tại Đơn khiếu nại lần 2 gửi Bộ KH&CN, ngoài ra bổ sung phân tích, làm rõ các nội dung:

+ Nhãn hiệu đối chứng không được bảo hộ riêng thành phần “UR” do vậy thành phần này ở dạng ký tự thông thường không thuộc diện độc quyền độc lập, không thể được xem là "phần cấu trúc chủ đạo mang tính phân biệt mạnh nhất" của Nhãn hiệu đối chứng. Tính phân biệt của Nhãn hiệu đối chứng nằm ở cấu trúc tổ hợp phức hợp toàn vẹn (bao gồm cả cụm từ "Universal Robina" và bố cục ngang);

+ So sánh sự khác biệt giữa Nhãn hiệu đăng ký và Nhãn hiệu đối chứng về cấu trúc hình khối, tỷ lệ không gian và tỷ trọng thị giác, về phong cách đường nét, góc bo và tỷ trọng nét chữ, về chi tiết chấm tròn kết hợp với hình tượng ẩn giấu bên trong và đi kèm cùng chữ "U", về góc độ cảm nhận thực tế và hành vi của người tiêu dùng trên thị trường.

+ Thiết kế logo của UR CUP CAFE được bảo hộ quyền tác giả năm 2023. Qua đó cho thấy sự minh bạch, thiện chí và tính độc lập trong sáng tạo của doanh nghiệp nội địa, củng cố thêm căn cứ về mặt thiết kế.

- Cục SHTT giữ nguyên các quan điểm đánh giá đã nêu tại Quyết định số 194184/QĐ-SHTT.1P và Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu, bổ sung làm rõ một số nội dung:

+ Việc Nhãn hiệu đối chứng không được bảo hộ riêng thành phần “UR” chỉ giới hạn quyền độc quyền đối với riêng hai chữ cái “UR” ở dạng thông thường khi tách khỏi tổng thể nhãn hiệu; không đồng nghĩa với việc loại bỏ cách thức thể hiện cụ thể của thành phần “UR” khỏi quá trình so sánh. Cách thể hiện cách điệu, liên kết, bố cục và vị trí của “UR” vẫn là một bộ phận của tổng thể nhãn hiệu được bảo hộ và phải được xem xét khi đánh giá mức độ tương tự.

+ Phân tích tính tương tự giữa Nhãn hiệu đăng ký “UR, hình” với Nhãn hiệu đối chứng “UR Universal Robina, hình” trên cơ sở so sánh hình thức thể hiện của nhãn hiệu (đều có thành phần “UR” được thiết kế cách điệu với cùng cách thức), so sánh các hàng hóa, dịch vụ đăng ký/được bảo hộ của hai nhãn hiệu trùng hoặc tương tự nhau, qua đó có thể gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng về nguồn gốc thương mại của hàng hoá, dịch vụ mang các nhãn hiệu.

+ Theo thông tin và tài liệu do người khiếu nại cung cấp, logo chứa dấu hiệu “UR” được thiết kế cách điệu giống Nhãn hiệu đăng ký đã được đăng ký quyền tác giả cho tác phẩm mỹ thuật ứng dụng năm 2023 (trong khi đơn đăng ký Nhãn hiệu đối chứng được nộp trước đó - ngày 18/3/2016). Thông tin này không làm thay đổi đánh giá, nhận định của Cục SHTT về việc Nhãn hiệu đăng ký tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhãn hiệu đối chứng, không đáp ứng điều kiện bảo hộ theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 74 Luật Sở hữu trí tuệ.

- Kết quả đối thoại: Các bên tham gia đối thoại đều giữ nguyên quan điểm đối với nội dung khiếu nại của Công ty cổ phần UR CUP CAFE. Các ý kiến trình bày, quan điểm và lập luận của các bên trong buổi đối thoại được Bộ KH&CN ghi nhận để xem xét, quyết định theo quy định của pháp luật.

V. Kết luận:

Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP} ngày 01/9/2025 của Cục SHTT được ban hành đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Căn cứ điểm e khoản 2 Điều 74 và điểm a khoản 1 Điều 117 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009, 2019 và năm 2022), việc Cục SHTT từ chối cấp GCNĐKNH đối với Đơn ĐKNH số 4-2023-23631 do Nhân hiệu đăng ký “UR, hình” tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhân hiệu đối chứng “UR Universal Robina, hình” theo GCNĐKNH số 317586 là có cơ sở. Không chấp thuận nội dung khiếu nại của Công ty TNHH UR CUP CAFE, nay là Công ty cổ phần UR CUP CAFE (khiếu nại sai toàn bộ). Do vậy, không chấp thuận các yêu cầu của người khiếu nại về việc hủy bỏ Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP}, thẩm định lại đơn và cấp GCNĐKNH đối với Đơn ĐKNH số 4-2023-23631.

Từ những nhận định và căn cứ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Công nhận và giữ nguyên nội dung nhận định, đánh giá, kết luận và quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu tại Quyết định số 67902/QĐ-SHTT._{IP} ngày 29/4/2026 của Cục trưởng Cục SHTT. Căn cứ pháp lý để giải quyết khiếu nại được xác định là điểm e khoản 2 Điều 74 và điểm a khoản 1 Điều 117 Luật Sở hữu trí tuệ số 50/2005/QH11 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 36/2009/QH12, Luật số 42/2019/QH14 và Luật số 07/2022/QH15.

Yêu cầu Công ty cổ phần UR CUP CAFE, cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan thực hiện nghiêm chỉnh Quyết định số 194184/QĐ-SHTT._{IP} ngày 01/9/2025 của Cục SHTT về việc từ chối cấp GCNĐKNH đối với Đơn ĐKNH số 4-2023-23631.

Điều 2. Trong thời hạn 01 năm kể từ ngày nhận được Quyết định này, nếu Công ty cổ phần UR CUP CAFE không đồng ý với giải quyết khiếu nại của Bộ Khoa học và Công nghệ thì Công ty cổ phần UR CUP CAFE có quyền khởi kiện Bộ Khoa học và Công nghệ tại Tòa án theo quy định của pháp luật về tố tụng hành chính.

Điều 3. Chánh Văn phòng, Cục trưởng Cục Sở hữu trí tuệ, Công ty cổ phần UR CUP CAFE và tổ chức, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 3;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Thứ trưởng Hoàng Minh;
- Thanh tra Chính phủ (để biết);
- Cục SHTT (để đăng công báo SHCN);
- Trung tâm Truyền thông KH&CN (để đăng tải trên Cổng TTĐT của Bộ);
- Lưu: VT, VP, HS (3).

KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG



Hoàng Minh